

ZA-K
C. Kmiecik



Prezydent Miasta Rzeszowa

WKN.1711.10.2025

Rzeszów, dnia 29 lipca 2025 r.

Biuro Rozwoju Miasta Rzeszowa

L. dz. 1858 II. zał. 0

Wpłynęło 01.08.2025

Podpis Legale

Pani

Barbara Pujdak

Dyrektor

Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa

W związku z pismem znak: BRMR-ZA-K.0910.4.2025.JHB.05 z dnia 14 lipca 2025 r., stanowiącym odpowiedź na wystąpienie pokontrolne z dnia 23 czerwca 2025 r., znak: WKN.1711.10.2025 uprzejmie informuję, że zgodnie § 20 ust. 1 *Regulaminu przeprowadzania kontroli*, stanowiącego załącznik do zarządzenia nr 0050/565/2024 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 25 października 2024 roku w sprawie wprowadzenia *Regulaminu przeprowadzania kontroli*, Kierownik jednostki kontrolowanej, zawiadamia Prezydenta o realizacji zaleceń pokontrolnych lub odmowie ich wykonania przez wniesienie zastrzeżeń z podaniem uzasadnienia.

W odpowiedzi z dnia 14 lipca 2025 r. odniosła się Pani Dyrektor do stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień wskazanych wyłącznie w punktach nr 1, 2, 3, 5, 6, 8, 10, 11, 12 i 13 wystąpienia pokontrolnego jednocześnie przedstawiając sposób realizacji wydanych zaleceń pokontrolnych.

Natomiast odnosząc się do punktów nr 3, 6, 7, i 9 zaleceń wystąpienia pokontrolnego, Pani Dyrektor wniosła zastrzeżenia do uchybień wskazanych w wystąpieniu pokontrolnym, kwestionując zasadność ustaleń kontroli.

W związku z tym, że na obecnym etapie postępowania pokontrolnego brak jest podstawy prawnej do kwestionowania ustaleń kontroli, zastrzeżenia przedstawione w piśmie z dnia 14 lipca 2025 r. co do zaleceń określonych w punktach nr 3, 6, 7 i 9 są bezprzedmiotowe i nie stanowią podstawy do zmiany stanowiska zaprezentowanego w wystąpieniu pokontrolnym. Argumentacja zawarta w piśmie została ponownie przeanalizowana i nie daje podstaw do zmiany treści wystąpienia oraz zaleceń pokontrolnych.



Urząd Miasta Rzeszowa
Rynek 1, 35-064 Rzeszów
tel.: +48 1 77 88 99 00
www.erzeszow.pl, e-mail: umrz@erzeszow.pl



Niezależnie od powyższego informuję, że:

- 1) W zaleceniu 3 r 3 Pani Dyrektor została zobowiązana do sporządzania dokumentu pod nazwą „*Informacja o składzie zespołu autorskiego*” (będącego częścią dokumentacji planistycznej), zgodnie z § 11 ust. 1 pkt 16 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w szczególności poprzez uwzględnienie w nim adnotacji, że osoby wymienione w tym dokumencie spełniają warunki określone w art. 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dodatkowo zalecono, aby „*Informacja o składzie zespołu autorskiego*” była podpisana przez osobę upoważnioną, co potwierdzi autentyczność danych zawartych w tym dokumencie.

Zalecenie ujęte w wystąpieniu pokontrolnym, dotyczące sporządzania dokumentu pod nazwą „*Informacja o składzie zespołu autorskiego*”, ma charakter ogólny i odnosi się do prawidłowego sporządzania dokumentów w dalszej działalności jednostki kontrolowanej („na przyszłość”), a nie do jednorazowego przypadku. Taki sposób formułowania zaleceń wynika z §19 pkt 3 *Regulaminu przeprowadzania kontroli*.

Dokument w zmienionej formie przekazany kontrolującym nie uzyskał ich akceptacji, ponieważ przede wszystkim przedstawiony projekt dokumentu nie został zatwierdzony przez osobę uprawnioną oraz nosił inną nazwę niż wynikająca z ww. rozporządzenia. Dodatkowo zmiana treści dokumentu w aktach sprawy zakończonego postępowania planistycznego mogłaby narazić na odpowiedzialność prawną osobę podpisującą taki dokument.

- 2) W zaleceniu nr 6 została Pani Dyrektor zobowiązana do przyjmowania sposobu obliczania terminów określonych w ustawach powszechnie obowiązujących, i nie uwzględniania przy obliczaniu terminów dnia, w którym to zdarzenie nastąpiło.

Wskazuję, że wprowadzone ustawą z dnia 7 lipca 2023 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688 z dnia 24 sierpnia 2023 r.) zmiany w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, (jak to było w dotychczasowym stanie prawnym), w żadnym z przepisów, nie zawierają sposobu obliczania terminów przewidzianych w ustawie.

Powywoływane przez Panią Dyrektor w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne art. 8h oraz 8j ww. ustawy wskazują jedynie jak długo powinny trwać konsultacje społeczne oraz zasady partycypacji społecznej. Powyższe przepisy prawa nie wskazują natomiast zasad szczególnych co do sposobu obliczania terminów.

Bezpodstawne są twierdzenia zawarte w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, że w treści wystąpienia cyt. „nie uwzględniono nowelizacji przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym” oraz, „że nowelizacja znacząco wpływa na trafność i aktualność formułowanych ocen”.

Podczas kontroli, jak i dokonując oceny prawidłowości działania jednostki kontrolowanej oraz przy formułowaniu zaleceń, uwzględniono zarówno przepisy obowiązujące w czasie uchwalania kontrolowanych planów zagospodarowania przestrzennego, jak i wszelkie zmiany ustawy nie tylko zmianę, która weszła w życie w dniu 24 września 2023 r., jak również innych aktów wykonawczych do ustawy o czym świadczy użycie w protokole kontroli z dnia 5 maja 2025 r. oraz stanowisku do wniesionych zastrzeżeń i wyjaśnień, zwrotów, sformułowań oraz dat partycypacji społecznych używanych w znowelizowanej ustawie.

W uzasadnieniu do projektu ustawy wyraźnie wskazano, iż wprowadzone zmiany miały na celu podwyższenie rangi udziału społeczeństwa w przygotowaniu aktów planowania

przestrzennego. Dlatego mając na względzie całokształt uwarunkowań prawnych, a więc m. in. wynikający z ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* obowiązek poszanowania przez organy prawa własności (art. 1 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p.), zasadę wolności zagospodarowania terenu (art. 6 ust. 2 u.p.z.p.), czy wreszcie obowiązek zapewnienia udziału społeczeństwa w pracach nad planem ogólnym i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego oraz planem zagospodarowania przestrzennego województwa (art. 1 ust. 2 pkt 11 u.p.z.p.), termin na zbieranie uwag oraz terminy innych form konsultacji społecznych nie powinien być interpretowany zawężająco czego potwierdzeniem jest również użyty przez ustawodawcę przy określaniu minimalnego okresu na wykonanie określonego działania termin „co najmniej”. W tym miejscu dodatkowo wskazuję, że zgodnie z definicją ujętą w Słowniku Języka Polskiego „co najmniej” oznacza cyt. „nie mniej niż; przynajmniej”

Co do zarzutów odnośnie przywołanego orzecznictwa Wojewódzkich Sądów Administracyjnych oraz Naczelnego Sądu Administracyjnego na poparcie stanowiska przedstawionego w wystąpieniu pokontrolnym, należy wskazać, że sam fakt oddalenia skargi, nie ma wpływu na moc wiążącą też zawartych w cytowanych orzeczeniach NSA, które to tezy są aktualne również po wejściu nowych przepisów ustawy o *planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, w związku z brakiem uregulowań w znowelizowanej ustawie przepisów dotyczących zasad obliczania terminów. Orzeczenia oddalające skargę nadal stanowią element orzecznictwa i mogą być brane pod uwagę w procesie decyzyjnym. Przyjęcie sposobu obliczania terminów powszechnie obowiązujących, pozwoli na uniknięcie ewentualnych uchyleń przyjętych planów zagospodarowania przestrzennego oraz planu ogólnego w razie ewentualnych sporów sądowych.

- 3) W zaleceniu nr 7 została Pani Dyrektor zobowiązana do opracowania i wdrożenia jednolitego wzorca dokumentu określającego zakres obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników, uwzględniającego zasady spójności i przejrzystości.

W sytuacji kiedy pracodawca realizując obowiązek zaznajamiania pracowników podejmujących pracę z zakresem ich obowiązków, sposobem wykonywania pracy na wyznaczonych stanowiskach oraz ich podstawowymi uprawnieniami zdecydował aby wykaz obowiązków przyjął formę pisemną i stanowił wyodrębniony dokument, powinien zrobić to w sposób spójny i przejrzysty, zgodnie z zasadami wskazanymi w Komunikacie Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009r. w *sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych* (Dz. Urz. MF z 2009r. Nr 15, poz.84).

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono przypadki zbyt ogólnego formułowania zakresów obowiązków. W 6 przypadkach na 9 przedłożonych do kontroli zakresów obowiązków dla głównych specjalistów zawierały one ogólny zapis, cyt.: *Powierzam Pani/Panu obowiązki wskazane w Regulaminie Organizacyjnym Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa.*

W jednym przypadku zakres obowiązków (obowiązujący od 26.04.2021 r.), oprócz zacytowanej powyżej treści dodatkowo zawierał zapis, cyt.: *Ponadto jest Pani zobowiązana do przetwarzania danych osobowych zgodnie z przepisami oraz wykonywania innych poleceń Dyrektora w zakresie Biura i Zespołu.*

W następnym przypadku zakres obowiązków (obowiązujący od 1.11.2024 r.) dodatkowo zawierał zapis, cyt.: *Ponadto jest Pani zobowiązana do:*

- 1) *przetwarzania danych osobowych związanych z ustawową procedurą planistyczną;*
- 2) *wykonywania innych poleceń Dyrektora i Zastępcy Dyrektora w zakresie działań Biura i Zespołu.*

Kolejny przykład dodatkowego zapisu (zakres obowiązków obowiązujący od 26.04.2021 r.), oprócz zacytowanej powyżej treści zawierał zapis, cyt.: *Ponadto zobowiązuję Panią/Pana:*

- 1) *zastępowania w pełnym zakresie obowiązków;*
- 2) *przetwarzania danych osobowych związanych z przepisami w zakresie prowadzenia spraw finansowych w Biurze;*
- 3) *wykonywania innych poleceń Dyrektora i zastępcy Dyrektora w zakresie działania Biura i Zespołu.*

Forma pisemna jest wskazana ze względów dowodowych i służy wykazaniu przez pracodawcę, że spełnił ciężący na nim obowiązek. Jest ona także korzystna z punktu widzenia pracownika bowiem ma on dokument w sposób wyraźny i wyczerpujący określający obiektywny zakres jego obowiązków.

Jako formę dobrych praktyk pragnę w tym miejscu wskazać obowiązujące w Urzędzie Miasta Rzeszowa zarządzenie Nr 66/2022 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 10 sierpnia 2022 r. w sprawie określenia zasad sporządzania oraz wprowadzenia wzoru zakresu czynności pracownika Urzędu Miasta Rzeszowa, z którym sugeruję się zapoznać i ewentualnie po uwzględnieniu specyfiki funkcjonowania jednostki kontrolowanej wykorzystać w trakcie procesu realizacji wydanego zalecenia pokontrolnego.

- 4) W zaleceniu nr 9 zobowiązana została Pani Dyrektor do dokonania przeglądu zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności pracowników zespołu prawnego i dokonania niezbędnych zmian w *Regulaminie organizacyjnym Biura Rozwoju Miasta Rzeszowa (dalej: BRMR)*, w celu dostosowania jego zapisów do faktycznie wykonywanych zadań.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że czynności wymienione w § 26 ust. 2 pkt 3, 10, 15 *Regulaminu organizacyjnego BRMR*, nie są faktycznie wykonywane przez pracowników Zespołu prawnego, a wykonywane są przez Kancelarię CARIT Trznadel, Wójcik - Król, Koterbicki Adwokaci i Radcowie Prawni Sp. p. na podstawie umowy o świadczenie usług prawnych zawartej w dniu 10 stycznia 2022 r. wraz z aneksami.

W § 1 ust. 2 umowy Kancelaria zobowiązuje się m. in. do:

- opiniowania uchwał, zarządzeń i innych dokumentów z zakresu działania Biura,
- przedstawiania opinii i interpretacji prawnych na żądanie władz Biura.

Są to czynności, które wg *Regulaminu organizacyjnego BRMR* winny być wykonywane przez pracowników Zespołu prawnego, a faktycznie nie były realizowane przez tych pracowników, lecz przez Kancelarię świadczącą usługi prawne.

Niezależnie od powyższego zaznaczam, że realizując obowiązek wynikający z Zarządzenia Nr 61/2020 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 21 września 2020 r. w sprawie *organizacji i zasad funkcjonowania kontroli zarządczej w Gminie Miasto Rzeszów*, w złożonym oświadczeniu o stanie kontroli zarządczej za 2024 r. zobowiązała się Pani do aktualizacji wewnętrznych aktów prawnych, ich dostosowania do przepisów nadrzędnych oraz potrzeb związanych z działalnością Biura, z terminem realizacji do 31.12.2025 r.

Reasumując, po przeanalizowaniu przedstawionych przez Panią Dyrektor zastrzeżeń nie znajduję podstaw do ich uwzględnienia.

Z poważaniem,



PREZYDENT MIASTA RZESZÓWA
Konrad Fijołek

Otrzymują:

1. Adresat
2. Pan Grzegorz Wrona – Zastępca Prezydenta Miasta Rzeszowa
3. a/a